

Conseil National du Débat sur la Transition Energétique
Groupe de travail n° 2 « Mix/scénarios »

Projet de compte-rendu de la 7^{ème} réunion du 18 avril 2013

La réunion est animée par Madame Maryse ARDITI, coordonnatrice, avec M. Robert DURDILLY, rapporteur, M. Richard LAVERGNE et Mme Eléonore TRIGANO, tous deux co-rapporteurs DGEC. M. Philippe MASSET représente le SG-DNTE. Le Groupe des experts est représenté par Messieurs Michel COLOMBIER, Patrick CRIQUI, Renaud CRASSOUS, Benoît LEGUET et Alain MESTRE (par délégation de Monsieur Jean-François POUPEAU).

1. Approbation du compte rendu de la réunion du 11 avril

La coordinatrice Madame M. ARDITI précise qu'il était difficile de faire un compte-rendu exhaustif. Le CR est approuvé provisoirement, sous réserve de prise en compte des remarques à venir d'ici le lundi 22 avril.

2. Retour sur l'agenda futur du GT

- 23 avril, 9h-13h, à Roquelaure (salon bleu) : structuration du rapport et retour des experts sur les critères. Les participants ont jusqu'à lundi 22 avril pour envoyer leurs souhaits quant à ce qui devrait figurer dans le rapport
- 2 mai, 9h-13h, à La Défense, Tour Pascal Salle ABC-2 : scénarios UFE, RTE, Global Chance et retour de Négawatt (pour une heure)
- 6 mai, 14h-18h, à Roquelaure : séance supplémentaire pour travailler sur le rapport
- 16 mai, 9h-17h, salle à préciser : scénarios ANCRE et GrDF, éclairage sur le contexte international (AIE ?), poursuite de la rédaction du rapport et éventuellement retour de Solagro sur la partie agricole du scénario Négawatt.

3. Compte rendu de la réunion de coordination GT1-GT2 du 17 avril

Le GT1 a regretté que la coordination avec le GT2 ne soit pas intervenue plus tôt. L'impossibilité de prévoir le niveau des prix futurs de l'énergie entraîne un facteur d'incertitude sur les scénarios dépendant des prix. GT1 et GT2 sont d'accord sur le fait qu'il faut s'intéresser aux vecteurs et aux transports (biocarburants, biogaz, électricité, hydrogène). Les experts du GT1 continuent de travailler sur :

- la quantification des politiques et mesures qu'il a sélectionnées,
- les grands déterminants (ou « edges ») qui influent substantiellement sur la demande et qui devraient être utilisés par GT2.

La coordinatrice Madame M. ARDITI regrette le manque d'évaluation des politiques publiques en France, élément qui va s'avérer indispensable pour piloter finement la transition énergétique. Le rapporteur Monsieur R. DURDILLY fait part de l'intérêt du SG-DNTE pour une éventuelle recommandation du GT2 sur le prolongement des travaux de ce GT par une structure qui pourrait mettre au point des scénarios sur la base d'un modèle partagé par les parties prenantes. Pour le mix, le travail à poursuivre avec GT3 mais il reste des sujets clivants sur le nucléaire et les fossiles, il faut essayer de montrer la cohérence ou non de scénarios de demande avec tel ou tel mix. Il revient

également sur l'approche en termes d'infrastructures à avoir pour évaluer les coûts de la mobilité.

Monsieur le député D. BAUPIN s'interroge sur la suite des travaux, une fois que le GT aura rendu ses travaux. Monsieur P. MASSET répond que la journée citoyenne du 25 mai permettra un retour du sentiment de l'ensemble des citoyens sur les questions du Débat. Les synthèses issues des débats territoriaux devraient être présentées devant le CNDTE vers le 20 juin. La synthèse totale devra être effectuée pour le CNDTE du 2 juillet, elle comprendra un focus sur les grands consensus et dissensions issus de l'ensemble des synthèses. Les synthèses de chaque GT seront présentées en annexe du rapport final. Le rapport final devrait être remis au Gouvernement pour le 14 juillet.

4. Discussion sur les éléments qui doivent figurer dans le rapport

Le rapporteur Monsieur R. DURDILLY rappelle que le corps du rapport devrait faire 10-15 pages. Les scénarios ne pourront donc pas y être présentés en détail, il devrait se concentrer plutôt sur les trajectoires identifiées par les experts, avec les facteurs de réussite et les risques qu'elles supposent. Le rapport devrait tenir compte des travaux des autres GT, notamment du GT1 et comprendre une dimension socioéconomique (coûts, emplois). Enfin le rapport devrait exprimer des recommandations (notamment celle précitée sur le prolongement des travaux du GT2 sur les scénarios).

Le rapporteur Monsieur R. DURDILLY fait ensuite une première proposition de plan :

- Introduction (contexte et missions du GT)
- Méthode et organisation des travaux
- Scénarios étudiés
- Critères d'évaluation
- Caractérisation des trajectoires et facteurs clés de réussite
- Recommandations du GT

Monsieur D. SIESS (ADEME) s'interroge sur les conclusions souhaitées du GT et considère qu'il faudrait apporter des clés pour comprendre comment réfléchir à la question des scénarios. Le rapporteur Monsieur R. DURDILLY précise que le GT ne doit pas prendre parti pour une trajectoire donnée, et doit plutôt éclairer au maximum chacune des grandes options possibles.

Le député Monsieur D. BAUPIN considère que la question des recommandations est stratégique car elle restera après le débat et il souhaite que le GT travaille dès que possible sur cette partie.

Monsieur M. JEDLICZKA (CLER) demande qu'on réfléchisse à la possibilité que les participants apportent des contributions complémentaires au rapport.

Monsieur A. MESTRE (expert par délégation) fait part d'une conversation avec Monsieur D. OLIVIER, Coordonnateur du GT6 (Emplois et transitions professionnelles) selon lequel les questions emplois/compétences sont presque toujours traitées en aval et que très peu d'études existent en France sur les impacts « emplois » de modèles, la plupart étant en plus réalisées dans une logique d'acteurs. Il renvoie à l'étude réalisée en 2011 pour le CGDD : « Gestion prévisionnelle des emplois et dans les secteurs de l'industrie et de l'énergie dans le contexte d'une économie verte ». Il souhaite savoir comment le GT va croiser le niveau de l'entreprise, le niveau des filières, le niveau territorial et enfin la transition équitabile.

La coordinatrice précise que le GT n'aura pas les moyens de croiser les scénarios avec le niveau micro-économique des entreprises, elle rappelle que les trajectoires sont globales et à l'horizon 2050. Le GT2 doit inclure le facteur de l'emploi mais ne traite pas de la mise en œuvre.

Monsieur P. PERBOS (RAC) estime que les questions de transitions professionnelles devraient être

traitées dans la partie de chapitre « facteurs clés de succès » du rapport.

La coordinatrice Madame M. ARDITI souhaite que l'évaluation des scénarios par rapport aux critères soit faite et que dans le corps du rapport apparaisse une demi-page de synthèse sur chaque scénario. Elle rappelle que seul le GT2 va à l'horizon 2050 et qu'à cet horizon certaines centrales nucléaires seront forcément fermées, ce qui justifie de traiter des priorités de fermeture, même si des prolongements de durée d'exploitation sont accordées. Elle souhaite enfin que les objectifs de la transition énergétique, en insistant sur les économies d'énergie, soient rappelés en introduction du rapport.

Monsieur G. BOUCHARD (MEDEF) souhaite que le rapport fasse état de la situation de grave crise économique où nous nous trouvons. Concernant les trajectoires, il souhaite que leur caractérisation se fasse par rapport au contexte international (Traité contraignant ou non sur les GES en 2015, développement ou pas des hydrocarbures non conventionnels,...). En outre, les scénarios englobés par une même trajectoire peuvent présenter des facteurs de risques ou de succès très différents.

Monsieur P. MATHIS (FNAUT) s'interroge sur le public vers qui le rapport se dirige.

Madame N. ROY (UPA) interroge sur la façon de traiter l'écart entre les potentiels définis par le GT2 et le réalisé/effectif. Elle s'interroge sur la place de l'économie et de l'international par rapport à chaque trajectoire qui sera recensée. Elle formule une recommandation pour la prise en compte des acteurs économiques.

Le rapporteur Monsieur R. DURDILLY estime que le GT1 qui a travaillé sur les mesures, peut aider à caractériser les trajectoires établies par le GT2.

Monsieur Marc ROSE (CFE-CGC) souhaite que le rapport puisse favoriser l'expression des visions partagées.

Monsieur Laurent PAQUIN (FNSEA) évoque la nécessité d'inscrire ce débat dans la durée. Il note l'absence de données suffisantes sur la partie agricole. Il ne peut s'exprimer sur les scénarios sans connaître les conséquences de ces derniers sur les exploitations agricoles françaises en fonction des régions. Il souhaite que l'on ne se limite pas aux contraintes législatives et réglementaires : la mobilisation des français sur la transition énergétique en leur donnant une capacité à agir, devrait aussi être traitée. La coordinatrice Madame ARDITI précise que cette question devrait être au cœur du GT5 (Gouvernance).

Monsieur B. LEGUET, référent du Groupe des experts pour le GT7 (Compétitivité), souhaite des précisions sur le calendrier et la coordination attendue entre le GT2 et le GT7, sachant que le GT7 doit rendre son rapport le 23 mai, en même temps que le GT2.

Le SG-DNTE précise que le rapport du GT2 est destiné au gouvernement est à son administration, il constituera un élément d'éclairage pour l'écriture de la prochaine loi de programmation, avec un retour de la prochaine conférence environnementale qui devrait se tenir à la rentrée.

Le rapporteur Monsieur R. DURDILLY note de fortes demandes sur la partie recommandation. Il insiste pour que chacun commence à faire part de ses recommandations pour que ces dernières soient soumises à validation collective dans les prochaines séances.

5. Caractérisation des scénarios par le Groupe des experts

La coordinatrice Mme M. ARDITI précise que 8 porteurs de scénarios ont d'ores et déjà répondu sur leur prise en compte des 12 critères.

Monsieur P. CRIQUI, expert référent pour le GT2, indique que le groupe des experts pourra livrer prochainement au GT2 un dossier technique qui s'efforce de nourrir quatre éléments pour chacun des 12 critères :

- Qualification du critère

- Éléments de quantification (prix de l'énergie, outil de simulation pour le coût du système électrique (production x coût moyen,...), outil de simulation pour la rénovation du bâtiment montrant des besoins de financement d'environ 12 G€/an (mais c'est de l'investissement),...)
- Point de vue des porteurs de scénarios
- Synthèse des experts

Monsieur P. CRIQUI présente la méthode et le type d'éléments qu'il espère rassembler pour caractériser ainsi les scénarios par rapport aux critères. Les 4 familles de trajectoires étudiées sont représentées par quatre « scénarios illustratifs » :

- **Facteur 4 et forte demande**
- **Scénario médian (50% nucléaire)**
- **Facteur 4 avec faible demande et mix diversifié**
- **Facteur 4 avec faible demande et sortie du nucléaire**

Monsieur P. CRIQUI précise qu'il enverra ces éléments lundi 22 avril aux experts inscrits pour la thématique du GT2. Il souligne le besoin d'éléments supplémentaires pour décrire les conséquences des 4 grandes trajectoires sur l'emploi et les filières professionnelles. Il rappelle que toute note technique transmise en tant que contribution et suffisamment courte pourra être ajoutée au dossier.

Il précise que le président du groupe des experts Monsieur A. GRANDJEAN a demandé à l'expert O. RECH de rédiger une note sur le prix futur des énergies fossiles. Il mentionne l'outil ELECSIM qui permet une simulation des capacités installées nécessaires à partir du mix de production ; cet outil permet aussi de calculer le coût de production moyen du parc électrique.

A la demande de la coordinatrice Mme M. ARDITI, le dossier technique devra être diffusé par le SG-DNTE, lundi 22 avril, à l'ensemble des membres du GT2, quitte à préciser qu'il s'agit en l'état d'un document confidentiel en cours de mise au point.

Monsieur P. PERBOS (RAC) souhaite que le GT2 fasse un croisement entre les scénarios et les recommandations du GT1.

Monsieur M. COLOMBIER, expert référent pour le GT2, rappelle que le GT1 est plutôt sur la détermination des potentiels mais que d'ici le 25 avril ses experts référents devraient compléter pour indiquer d'un point de vue technique ce qui peut correspondre aux 12 scénarios.

Concernant les évaluations des émissions de CO2 énergie présentées, les participants regrettent que la totalité des GES (et en particulier méthane) ne soit pas étudiée par tous les scénarios, mais seulement par certains, d'où une incohérence dans les facteurs 4 affichés .

Monsieur M. COLOMBIER note que le dossier transmis par les experts ne permettra de répondre qu'à certaines des questions posées par le GT, il fera le bilan des travaux existants et dessinera d'éventuelles pistes de travail pour l'après DNTE.

Monsieur P. MATHIS note qu'en matière d'aménagement du territoire, le GT1, qui a traité cette question, n'a pas su proposer des mesures précises et qui fassent consensus.

Le rapporteur Monsieur R. DURDILLY suggère que le rapport se concentre sur les points clés et les zones d'ombre qui se dégagent de l'analyse produite par les experts. Monsieur P. CRIQUI souligne que l'analyse à venir aura le mérite d'être exhaustive, le GT pourra alors décider de se concentrer ou non sur certains critères détaillés.

La coordinatrice Madame M. ARDITI demande aux participants d'envoyer leurs souhaits concernant les recommandations, et d'essayer de s'appropriier au maximum le travail que les experts vont envoyer lundi 22 avril.

6. Prochaine réunion

La coordonnatrice Madame ARDITI indique que la prochaine réunion se tiendra **mardi 23 avril à 9h, à Roquelaure.**